



Procédure de qualification **Employé-e-s de commerce AFP**

Fiche d'évaluation
Série zéro 2023

Partie d'examen 3

Connaissances professionnelles
et culture générale OFS

Ecrit

Date de l'examen

Nom de la personne candidate

Numéro personne candidate

Classe

2.3 Ecrit: Simulations pratiques relatives au cas (DCO C–E)

Critère d'évaluation	Nombre de points possible	Nombre de points atteint
Simulation pratique 1 (DCO D): Contenu du programme	3	
Simulation pratique 1 (DCO D): Présentation du programme	3	
Simulation pratique 2* (DCO C): Compréhension linguistique (LE)	3	
Simulation pratique 2 (DCO C): Recommandation appropriée	3	
Simulation pratique 3 (DCO E): Évaluation adaptée	3	
Simulation pratique 3 (DCO E): Recherche pertinente	3	
Total de points	18	
Note		

* Cette simulation pratique comporte des contenus dans une langue étrangère.

Nom responsable procédure de qualification

A

Nom

Signature

Date

Nom responsable procédure de qualification

B

Nom

Signature

Date

Tableau de conversion / Echelle de notation

Note	Points
6	18
5,5	16–17
5	14–15
4,5	12–13
4	10–11
3,5	9
3	7–8
2,5	5–6
2	3–4
1,5	1–2
1	0

Formule de conversion

$$\text{Note} = \frac{\text{Points obtenus} \times 5}{\text{Nombre maximum de points}} + 1$$



Veuillez remettre
la feuille d'évaluation
et d'observation
signée au secrétariat
d'examen.

Simulation pratique 1 (DCO D): «Programme de la journée 2026»

Critère d'évaluation 1:

«Contenu du programme»

Question principale: «La personne candidate intègre-t-elle les contenus prescrits dans un programme adapté à l'événement?»

Observation / Remarque	Evaluation	Points
	Presque tous les éléments nécessaires (8–9) du programme sont inclus dans le programme. Les éléments choisis par la personne candidate elle-même sont appropriés. L'enchaînement ainsi que la durée des différents éléments du programme sont judicieux.	3
	Le programme présente de petites incohérences concernant le nombre, le contenu, la durée et/ou la succession des différents éléments du programme.	2
	Le programme présente des incohérences majeures concernant le nombre, le contenu, la durée et/ou la succession des différents éléments du programme.	1
	Le contenu du programme est inutilisable.	0

Justification

Simulation pratique 1 (DCO D): «Programme de la journée 2026»

Critère d'évaluation 2:

«Présentation du programme»

Question principale: «Le programme de la journée est-il présenté de manière claire et attrayante?»

Observation / Remarque	Evaluation	Points
	Dans l'ensemble, le programme est présenté de manière claire. Il comporte un titre et un ordre bien visible des différents éléments du programme, y compris des indications de temps. La police et la taille de caractères choisies sont bien lisibles. La police est utilisée de manière uniforme. Le choix des couleurs est approprié.	3
	Le programme présente de petites incohérences au niveau de la présentation.	2
	Le programme présente des incohérences majeures au niveau de la présentation.	1
	La présentation du programme est inutilisable.	0

Justification

Simulation pratique 2 (DCO C): «Trouver un giveaway adapté»

Critère d'évaluation 1:

«Compréhension linguistique (LE)»



REMARQUE pour les experts et expertes: Le critère 1 permet d'évaluer si les éléments dans la langue étrangère ont été correctement repris dans le tableau. En cas d'incohérences à ce niveau, celles-ci ne seront PAS à nouveau évaluées négativement dans le critère 2.

Question principale: «La personne candidate est-elle capable d'extraire des documents les informations importantes dans la langue étrangère, correspondant au niveau A2 défini par le CECRL, et de les utiliser correctement par la suite?» [DCO C]

Observation / Remarque	Evaluation	Points
	La personne candidate saisit correctement tous les contenus importants dans la langue étrangère respective et est en mesure de les traiter de manière différenciée et exhaustive, conformément à un niveau A2 solide. Le résultat est compréhensible et complet.	3
	La personne candidate comprend correctement la plupart des contenus en langue étrangère au niveau A2 et le résultat correspond majoritairement aux consignes. Il y a de petites erreurs qui ne nuisent pas ou guère à la compréhension.	2
	La personne candidate comprend mal la plupart des contenus en langue étrangère au niveau A2 et son résultat ne correspond que partiellement aux consignes. Il y a plusieurs erreurs de contenu qui nuisent à la compréhension.	1
	La personne candidate ne comprend pas les contenus en langue étrangère ou les comprend mal. Son résultat est incompréhensible ou ne correspond pas du tout aux consignes.	0

Justification

Simulation pratique 2 (DCO C): «Trouver un giveaway adapté»

Critère d'évaluation 2:

«Recommandation appropriée»

Question principale: «La recommandation est-elle judicieuse et clairement justifiée au regard des besoins du client?»

Observation / Remarque	Evaluation	Points
	La personne candidate établit un aperçu aisément compréhensible et attrayant en utilisant les trois critères appropriés. Elle opte pour un produit spécifique et justifie son choix de manière compréhensible.	3
	La présentation de l'aperçu OU le choix d'un produit spécifique, y compris la justification, présentent des lacunes.	2
	La présentation de l'aperçu ET le choix d'un produit spécifique, y compris la justification, présentent des lacunes.	1
	Les éléments élaborés sont inutilisables.	0

Justification

Simulation pratique 3 (DCO E): «Nouveau lieu événementiel»

Critère d'évaluation 1:

«Evaluation adaptée»

Question principale: «La recherche effectuée au moyen de l'intelligence artificielle a-t-elle été examinée de manière critique et des évaluations appropriées, y compris des justifications, ont-elles été rédigées?»

Observation / Remarque	Evaluation	Points
	La personne candidate évalue correctement et en les justifiant l'ensemble des 3 alternatives proposées.	3
	La personne candidate évalue correctement et en les justifiant 2 des 3 alternatives proposées.	2
	La personne candidate évalue correctement et en les justifiant 1 des 3 alternatives proposées. OU Les évaluations ne sont pas justifiées.	1
	La personne candidate n'évalue correctement en les justifiant aucune des alternatives proposées.	0

Justification

Simulation pratique 3 (DCO E): «Nouveau lieu événementiel»

Critère d'évaluation 2: «Recherche pertinente»

Question principale: «Une alternative justifiée et appropriée a-t-elle été proposée au moyen d'une recherche ciblée et documentée?»

Observation / Remarque	Evaluation	Points
	La personne candidate propose une alternative appropriée et justifiée. La recherche est pertinente et documentée de manière compréhensible.	3
	La personne candidate propose une alternative appropriée et justifiée. La recherche n'est pas tout à fait pertinente ou est documentée de manière lacunaire.	2
	La personne candidate ne propose aucune alternative appropriée et justifiée. OU La recherche n'est pas pertinente ou n'est pas documentée.	1
	La personne candidate ne propose aucune alternative appropriée et justifiée. ET La recherche n'est pas pertinente ou n'est pas documentée.	0

Justification

Explication des niveaux de qualité des critères d'évaluation

3 points	La réponse fournie à la question posée était complète. Tous les aspects demandés ont été bien, voire très bien traités du point de vue de la qualité. La personne candidate a fourni une prestation solide.
2 points	La réponse présente des différences mineures par rapport à la solution globale. Cela peut par exemple prendre la forme de: <ul style="list-style-type: none">• déclarations parfois lacunaires;• déclarations parfois relativement superficielles et générales;• réponses globalement correctes mais insuffisamment justifiées;• certaines justifications incompréhensibles;• réponses pas assez précises par rapport à la question posée.
1 point	La réponse présente des différences majeures par rapport à la solution globale. Cela peut par exemple prendre la forme de: <ul style="list-style-type: none">• déclarations souvent lacunaires;• déclarations la plupart du temps superficielles et générales;• réponses en principe correctes, mais pas justifiées;• justifications lacunaires ou seulement partiellement compréhensibles;• réponses parfois erronées;• réponses pas suffisamment adaptées aux groupes d'intérêt.
0 point	La réponse de la personne candidate est inutilisable et s'écarte complètement de la solution globale. Cela peut par exemple prendre la forme: <ul style="list-style-type: none">• d'un traitement inadéquat de la question (ne répond pas à ce qui a été demandé);• de déclarations et/ou justifications erronées;• de réponses décousues et non articulées.